

Diarienummer: KS.2015.96  
Datum: 2015-05-22

## Remissvar från Ale kommun angående betänkandet Krav på privata aktörer i välfärden, SOU 2015:7

### Sammanfattning

Ale kommun anser att förslaget gagnar välfärdsdeltagarna på grund av att utredningens förslag kommer ge ökad kvalitet, trygghet och långsiktiga företag samt öka allmänhetens förtroende för välfärdssektorn.

Ale kommun är dock tveksam till om de nya kraven är rimliga. Står de förväntade vinsterna med förslaget i proportion till de ökade krav och kostnader som uppkommer för myndigheter, kommuner och företag?

### Kapitel 11

Kommentar: Ale kommun saknar en utförligare beskrivning från utredningen, angående vad som förväntas av kommunen i godkännande av utförare och hur denna sätts i relation till IVO:s tillståndsprovning.

Ale kommun ställer sig frågande till hur utredningen bedömt att de kommuner som har funktionen tillsynsansvarig eller motsvarande ska kopplas till IVOs nya uppdrag.

#### Avsnitt 11.2 Krav på insikt, erfarenhet och i övrigt lämplig

Kommentar: Ale kommun anser att mer vägledning i form av riktlinjer behövs till kommunerna för att pröva att sökanden har tillräcklig erfarenhet och insikt i samband med en ansökan om godkännande eller tillstånd.

#### Avsnitt 11.2.1 Ekonomiska förutsättningar för en långsiktig verksamhet

Kommentar: Ale kommun saknar en utförligare beskrivning angående vad som förväntas av kommunen vid godkännande. Eftersom kraven är generellt utformade är det svårt för kommunen att bedöma vilka faktorer som är väsentliga. Ale kommun ser en risk i att kraven för godkännande tolkas olika från kommun till kommun vilket påverkar likvärdigheten.

#### Avsnitt 11.6 Anmälan om ändrade förhållanden

Kommentar: Ale kommun anser att förändringar även bör anmälas till kommunen där verksamheten bedrivs i de fall då en annan myndighet gör tillståndsprovningen.

#### Avsnitt 11.7 Avgifter

Kommentar: Kommuner har olika förutsättningar att hantera de nya kraven, vilket kan resultera i att handläggningen kan bli olika lång. Avgifterna kommer därför troligen att variera mellan kommunerna i och med utformningen av föreslagna avgiftssättningen. Ale kommun ser en risk

med att mindre kommuner behöver ta ut högre avgifter vilket kan leda till färre ansökningar.

Redan idag gör kommunen en prövning inom LOV:en vilken idag bekostas av kommunen. Ale kommun saknar tydlighet i, om även denna prövning får avgiftsbeläggas utifrån självkostnadsprincipen.

Ale kommun befarrar att avgifterna kan innebära att små företag avstår ifrån att etablera sig.

#### **Avsnitt 11.11 Tillståndsprovning och tillsyn av fristående förskolor och vissa fritidshem**

Kommentar: Ale kommun instämmer i att Skolinspektionen bör sköta tillståndsprovning såväl som tillsyn av fristående förskolor och vissa fritidshem. Idag upplever Ale kommun att det saknas tydliga riktlinjer för hur tillsyn ska gå till vilket leder till att kommuner arbetar på olikartade sätt vilket påverkar likvärdigheten. Kommunen sätts dessutom i en konkurrensituation eftersom den prövar tillstånd och genomför tillsyn av privata aktörer som konkurrerar med de kommunala förskolorna och fritidshemmen. Granskningen kan ifrågasättas ur både ett kommunalt och privat perspektiv om granskningsfunktionen finns hos den ena parten.

Ale kommun ställer sig bakom utredningens bedömning om att en utredning bör tillsättas.

#### **Avsnitt 13.2.2 Konsekvenser för IVOs tillståndsprovning**

Kommentar: IVO har redan i dagsläget hög arbetsbelastning. Utredningens förslag riskerar att innebära ännu högre arbetsbelastning vilket kan resultera i att IVO får svårigheter att utföra sitt uppdrag.

Ale kommun tror att IVO kommer behöva mer resurser än vad utredningen föreslår.

Ale kommun påpekar att det vore lämpligt att införa krav på hur lång handläggningstiden maximalt får vara. (Jämför med finansinspektionens krav på handläggningstider på sidan 171 ”Krav på privata aktörer i välfärden”).

#### **Avsnitt 13.3.1 Kommunernas provning av godkännanden**

Kommentar: Om förslag om utökade bedömningsgrunder för privata aktörer realiserar kan många kommuner tvingas utöka organisationen med nya kompetenser och funktioner vilket blir kostnadsdrivande på ett sätt som inte går att kompensera för genom avgifter.

#### **Avsnitt 13.3.4 Kommunernas skyldighet att erbjuda obruten service**

Kommentar: Utifrån befarandet att IVO kommer ha svårt att hinna med tillståndsprovningar, det vill säga ha långa handläggningstider, finns risk att kommunens egna verksamheter tillfälligt belastas. Kommunen kan få svårt att tillgodose det tillfälliga behovet, vilket kan resultera i snabba lösningar som tenderar att ge sämre kvalitet.

För att motverka detta föreslår Ale kommun att det ska vara att det ska införas krav på handläggningstid på IVO:s tillståndsprovning.

#### **Avsnitt 13.5.2 Kraven på insikt, erfarenhet, lämplighet samt ekonomiska förutsättningar för långsiktighet**

Kommentar: Ale kommun befarrar att det kan vara svårt för små företag att uppfylla de ökade kraven på den ägar- och personalkompetens som föreslås. Den ekonomiska redovisningen kan också utgöra ett onödigt stort hinder för små företag och hindra företag att etablera sig.

**Avsnitt 13.6.2 Konsekvenser för brukare , elever, föräldrar och andra medborgare**

Kommentar: Ale kommun tror liksom utredningen att förslaget innebär positiva effekter för brukare, elever, föräldrar och andra medborgare.

Paula Örn  
Kommunstyrelsens ordförande

Björn Järbur  
Kommunchef